

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

1-013

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察法 | 第一編

基礎篇 **1** -013

第 6 條（保安警察、刑事警察、專業警察之其他規定）

「，」刪除

前條（警察法第 5 條）第一款保安警察，遇有必須 **×** 派往地方執行職務時，應受當地行政首長之指揮、監督；第四款刑事警察，兼受當地法院檢察官之指揮、監督；第六款各種專業警察，得由各該事業主管機關視業務需要，**×** 准內政部依法設置，並由各該事業主管機關就其主管業務指揮、監督之。

• 考點看這裡

- 一、保安警察，指保一、四、五總隊之協助維護地方治安而言。其隸屬於內政部警政署，原則由中央指揮監督；但派遣到地方協助維護治安，基於支援者之角色，理應受到行政首長之指揮監督，以執行重點之治安工作。
- 二、刑事警察，涉及偵查犯罪權限，應依國家刑事法律執行；因具有全國一致性之事務；並由警政署統一掌理該等業務。而檢察官屬犯罪偵查主體，對於個別具體案件，刑事警察（司法警察）應受當地檢察官之指揮監督。（為依特別法之指揮監督長官）
- 三、專業警察之設置，依機關設立法律保留原則，應有組織法律之依據。國家是否設置專業警察屬政策上之決定，有其裁量性與自由性，但仍應考慮是否有此必要。
- 四、有關事業主管機關就其主管業務指揮、監督：其執行重點、執行方法、專業認定判斷等，均要受到事業主管機關之指揮、監督。其業務經費，由該事業主管機關負責。

第 7 條（刪除）

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

1-014

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察法規上榜神器

基礎篇 1-014

第 8 條（警察局設立與職掌）

直轄市政府設市警察局，縣（市）政府設縣（市）警察局（科），掌理各該管區之警察行政及業務。

• 考點看這裡

一、警察法施行細則第 9 條：「本法第八條所稱縣（市）政府設警局（科）者，謂以設警察局為主。如全縣（市）人口未滿四萬，警額未滿八十人，縣之鄉鎮（市）未滿八個，市之區未滿四個者，得設警察科。」另依據地方警察機關員額設置參考基準，原則上以人口為設置員額之基準；以面積、車輛、犯罪率為增置員額之基準。

二、設置因素：

- （一）人口：直轄市每 350 人，甲種縣警局每 500 人，其他縣每 700 人設置員額一人。
- （二）面積：200 平方公里以上增 80 人，省轄市未滿 100 平方公里增 30 人，一百平方公里以上增 40 人。
- （三）車輛：直轄市滿一萬增 10 人，其他滿一萬增 5 人。
- （四）犯罪率：直轄市未滿萬分之四十增 400 人，萬分之四十以上每增萬分之一再增 2 人。地方警察機關則是指：地方警察局、分局（警察所位階與分局相同）。
- （五）分局之內部組織：縣警察局，人口 10 萬以上，分五組辦事，人口未滿 10 萬，分四組辦事。直轄市不以數字分組，直接灌以各組織名稱如行政組、督察組、偵查隊。

三、警察首長任免：

- （一）**轄市**：地方制度法第 55 條第 2 項，直轄市政府置秘書長一人，由市長依公務人員任用法任免；其一級單位主管或所

「直轄市」

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

1-019

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察法 | 第一編

基礎篇 **1** -019

(五) 戶口業務、外事處理：依法為戶政機關所管轄之事項，早期併有戶警合一之制度，在民主國家中警察不宜掌管戶口，警察職務只限於對「治安顧慮人口」為預防性之查察，對一般之人民，不宜全部列為調查之對象。外事處理應限於外來人口所涉及之治安事項。

※ 梁添盛教授指出，此種業務分配採行戰前之傳統的行政警察概念，乃是警察權的集中化，而與戰後各先進國家盛行之「脫警察化現象」及「警察權之分散趨勢」背道而馳之警察法第 9 條第 7 款「有關警察業務之保安、正俗、交通、衛生、消防、救災、營業、建築、市容整理、戶口查察、外事處理等事項。」為警察職權之規定，竟能長期存在，未被修正，實在不可思議。

十、其他應執行法令事項：依法律所規定，警察應為辦理或為協助之事項。如協助查緝私菸酒、保護家庭暴力受害人、民事強制執行之維持秩序、協助查緝走私等。

只要是法律要求警察必須介入者皆屬之，例如：家暴令之執行（家暴法第 21 條參照）

十一、其他職權應注意事項

依據警察法施行細則第 10 條第 1 項第 3～7 款

- (一) 協助偵查犯罪與執行搜索、扣押、拘提及逮捕，依刑事訴訟法及調度司法警察條例之規定行之。
- (二) 行政執行，依行政執行法之規定行之。
- (三) 使用警械，依警械使用條例之規定行之。
- (四) 有關警察業務之保安、正俗、交通、衛生、**消防**、救災、營業、建築、市容整理、戶口查察、外事處理等事項，以警察組織法令規定之職掌為主。
- (五) 其他應執行法令事項，指其他有關警察業務。

「消防」刪除

警察法規 上榜神器

2版

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

1-020

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察法規上榜神器

基礎篇 1-020

修正為：「前項第三款協助偵查犯罪
及第六款有關警察業務事項」

※ 警察法施行細則第 10 條第 2 項 **協助偵查犯罪及有關警察業務事項**
警察執行機關應編列警察事業費預算。警察事業費由執行機關負責
編列，誰執行誰編列。

第 10 條（行政救濟之提起）

警察所為之命令或處分，如有違法或不當時，人民得依法訴請行政救濟。

• 考點看這裡

須特別說明的是警察法第 10 條所謂的命令，雖以命令為名但其並非是命令，而是一種處分的性質，稱之為下命處分。理由在於：命令本身是一種抽象性的規定，而對於抽象性的規範並無具體事件，是無法提出救濟。救濟本身需對具體事件為之，所以處分方可以救濟，命令是不能救濟的。第 10 條的命令（下命處分），常見如對非法群眾的解散命令。故考生對此要小心，千萬勿與第 9 條混淆而影響觀念、分數。本條並非具體救濟權限的行使，應說是救濟權利的告知。

第 11 條（警察之官職）

警察官職採分立制。其官等為警監、警正、警佐。

第 12 條（警察基層人員）

警察基層人員得採警員制，其施行政序，由內政部定之。

• 考點看這裡

目的在提升基層警員之地位，因為以往並非採用警員制。而是警士制，位階較低，改用警員制提升基層之位階。

警察法規 上榜神器

2版

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

1-097

進階篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察法 | 第一編

進階篇 **1** -097

第六款

警察法規中各種公權力措施的性質
(參考自蔡震榮主編，警察法總論，第11章警察強制，頁345，民國98年1版。)

壹、警察職權行使法

強制離車	事實行為	即時強制
管束	事實行為	即時強制
使用警銜戒具	事實行為	即時強制
扣留危險物	事實行為	即時強制
使用處置	事實行為	即時強制
進入住宅	事實行為	即時強制

貳、行政執行法

修正為：「**間接強制/直接強制**」

代履行	事實行為	間接強制
即時強制的 方法	事實行為	間接強制

參、警械使用條例

使用警械 (§ 2、3、4)	針對危害的直接排除事實行為	直接強制 / 即時強制
------------------	---------------	-------------

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

2-006

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察法規上榜神器

基礎篇 **2**-006

三、職權之分類：

- (一) **與人有關**：查證身分、鑑識身分（總則雖有鑑識身分但授權身分查證與資料蒐集尚無鑑識身分之要件，故實務上的臉部識別系統不能以本法作為發動之依據。）、蒐集資料、通知、管束、驅離、直接強制！（間接強制×、管收×）
- (二) **與物有關**：物之扣留、保管、變賣、拍賣、銷毀、使用、處置、限制使用！（物之扣押×）
- (三) 與場所有關：進入住宅、建築物、公共場所、公眾得出入場所！
- (四) **概括行為**：其他必要之公權力之**具體措施**，所謂公權力行為是指國家或是自治團體居於統治者地位所為之行政行為。（此種其他公權力的具體措施，除本法之外尚包含其他法律所賦予警察之職權，亦算是其他公權力具體措施）
- (五) **警察職權**之法律性質可以分成：
 1. 下令式的行政處分，例如：**攔停**、查證身分、帶往、暫時驅離或是禁止進入等。
 2. 干預性的事實行為，例如：**進入場所**、管束等。
 3. 無干預性的事實行為，例如：**通知到場**。

四、禁止引誘教唆違法手段

一般係以執行對象原有無犯意區分為「誘捕偵查」與「陷害教唆」；學理上將其分類成：對原有犯意者之「提供機會型」，實務上認為係屬執法技巧，並非法所不許與對於原無犯意之人民「構陷」入罪之「創造犯意型」，應屬不法。最高法院 96 年台上字第 2333 號判決：「所謂『陷害教唆』，係指行為人原不具犯罪之故意，純因司法警察之設計教唆，始萌生犯意，進而實施犯罪構成要件之行為者而言；而刑事偵查技術上所謂之『釣魚』，

1

「五、」

2

移至頁碼：
2-008（基礎篇）
※見下一頁勘誤

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

2-008

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察法規上榜神器

基礎篇 **2**-008

2-006 (基礎篇)

移至該位置：

※如上頁勘誤所示

二、終止執行之方式：警察依職權或是義務人、利害關係人之申請。

三、警察職權行使法之目的在於防止危害而非司法犯罪調查，禁止違法手段重視程序正當性。

四、禁止以不正當手段調查：對原無犯罪意思之人引起違法而加以逮捕，此稱為陷害教唆，此是法律所禁止。若是原本就有違法意思之人所為引誘加以逮捕，實務上稱之為釣魚，此為法律所允許。

第 4 條 (出示證件表明身分)

- I. 警察行使職權時，應著制服或出示證件表明身分，並應告知事由。
- II. 警察未依前項規定行使職權者，人民得拒絕之。

• 考點看這裡

行使職權之程序：要告知事由，並穿著制服或是出示證件，穿著制服與出示證件為擇一要件，並非併立要件。而告知事由須符合行政程序法之明確性原則。目的有二：1. 使人民知悉依據。2. 限制警察職權之範圍。

依據蔡庭榕老師之見解：本法第 4 條第 1 項之規定行使職權必須「表明身分並告知事由」。否則，人民得拒絕之（本法 § 4 II）。本法相關預防性之犯行抗制措施（如跟監、遴選第三人蒐證等），本質上多屬隱匿性而不為當事人所察覺。因此，本法第 4 條第 1 項應有除外規定，以符合實際。採行上開措施不適用前揭規定，是事務本質所致（如予以事先告知，將無法達成其授權目的），惟為貫徹前揭規定意旨，措施結束後，警察應有告知之義務。

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

2-028

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察法規上榜神器

基礎篇 **2**-028

第三章 警察職權即時強制行使

壹、對人之管束事由與程序

第 19 條（得為管束之情形）

- I. 警察對於有下列情形之一者，得為管束：
 - 一、瘋狂或酒醉，非管束不能救護其生命、身體之危險，或預防他人生命、身體之危險。
 - 二、意圖自殺，非管束不能救護其生命。
 - 三、暴行或鬥毆，非管束不能預防其傷害。
 - 四、其他認為必須救護或有危害公共安全之虞，非管束不能救護或不能預防危害。
- II. 警察為前項管束，應於危險或危害結束時終止管束，管束時間最長不得逾二十四小時；並應即時以適當方法通知或交由其家屬或其他關係人，或適當之機關（構）或人員保護。
- III. 警察依第一項規定為管束時，得檢查受管束人之身體及所攜帶之物。

● 考點看這裡

一、「管束」含有保護、制止、限制行動自由之意，為預防危害之必要，對行為人之人身自由予以暫時限制。在此，須防止以保護之名，而行使為其他目的之限制人身自由，因此，在法定要件上之規定，須符合明確性。此外依據李震山老師之意見，第 19 條第 1 款、第 2 款稱之為保護性管束、第 3 款稱之為安全性管束，而第 4 款為概括性管束（李震山，《警察行政法論——自由與秩序之折衝》，元照出版社，頁 270 以下）

此為附帶性之檢查。

二、本條與行政執行法第 37 條之比較：本條與行政執行法第 37 條之

1

此段文字刪除

2

插入文字：「第三項之檢查是附帶性檢查！」

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

2-031

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察職權行使法 | 第二編

基礎篇 **2**-031

前項情形，警察人員因故無法有效使用警銬時，得使用其他足以達成目的之物品。

(二) 對孕婦、年邁體弱、傷病或肢體障礙者，以不使用警銬為宜。但經審認確有使用之必要者，不在此限。

對於即將生產、分娩過程中或甫生產之婦女，執行拘提、逮捕或解送時，不應使用警銬。

(三) 對少年執行拘提、逮捕或解送時，依其年齡、身心狀況、使用暴力情形、所處環境或其他事實，認有防止其自傷、傷人、脫逃或嚴重毀壞他人財物之必要時，得使用警銬。

(四) 警察人員使用警銬，除有特殊情形需於腳踝上銬外，應以銬手為原則。其有事實足認有脫逃、被劫持或對他人施強暴脅迫等情形之虞時，**或所犯為死刑、無期徒刑或最輕本刑為十年以上有期徒刑之罪**，除銬手外，並得加銬腳踝。

(五) 被告或犯罪嫌疑人於被拘提、通緝期間自行到案者，經執行拘提或逮捕，審酌下列情形，得對其使用警銬：

1. 被告或犯罪嫌疑人之精神狀況。
2. 被告或犯罪嫌疑人身體狀況及相對戒護能力。
3. 被告或犯罪嫌疑人所犯罪名。

(六) 警察人員使用警銬時，應注意下列事項：

1. 不得逾必要之程度，並儘量避免暴露上銬部位。
2. 維護使用對象之身體及名譽。
3. 對已使用警銬之人，認無繼續使用必要時，儘速解除。
4. 不得以使用警銬為懲罰之方法。

此段文字刪除

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

2-016

進階篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察法規上榜神器

進階篇 **2**-016

斷，於事前即下令為之。故對於受檢者而言，或許並無受警察合理懷疑或有任何事實（足以引起警察懷疑，僅係基於時間性及空間性的合致，依法必須接受）攔檢。此時警察攔檢之合理正當性基礎係以抽象或潛在危害為考量，因此警察機關主管長官必須合於第 6 條第 2 項之要件規定，始得指定公共場所、路段或管制站。換言之，經指定之路段、管制站或是公共場所**筆者**以為仍不可以任意檢查，須有一定要件作為限縮方合理，**可以考量釋字第 535 號對人**之檢查要件以為限縮。

三、警察職權行使法第 6 條第 3 項是否為警察對場所的任意檢查？

(一) 最高行政法院 96 年度判字第 2007 號判決：

警察職權行使法提出於立法審議時，有多種版本，立法通過之第 6 條規定主要是來自陳其邁委員版本，惟其第 3 項規定係來自行政院版本，該條項規定：「警察進入公眾得出入之場所，應於營業時間為之，並不得任意妨礙其營業」，即是警察得對「公眾得出入之場所」為臨檢之規定（蔡震榮，《警察職權行使法》，2004 年 12 月，初版，第 127 頁及第 134 頁。）。採肯定見解。

(二) 惟學者梁添盛教授以為：第 3 項警察進入公眾得出入之場所，應於營業時間為之，並不得任意妨礙其營業。本條所規範的究竟是屬於對場所的檢查？還是對場所中的人別查證實在無從得知，若屬前者是屬於對場所的臨檢則是僅要在營業時間內即可為之？有無要特定危害事件發生？如此立法不無疑義。若屬於後者對人的臨檢則再發動的要件上是否需要符合第 1 項第 1 款至第 5 款的要件？此亦與明確性原則大相逕庭。

(三) 警政署認為第 3 項雖然是對場所的檢查，但是如果符合第 1 項第 1 至 5 款之情形仍可以對人進行身分查證。

(四) 比較法上美國警察職權發動，區分以下四個層次：

1 第一種層次：為「純屬臆測」（mere suspicion）：只能做背景調查。

2 第二種層次：為「合理的懷疑」（reasonable suspicion）：合

1

更正為：「四、」

2

更正為：「（一）、（二）」

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

2-017

進階篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察職權行使法 | 第二編

進階篇 **2-017**

1

更正為：

「①~⑤」

理的懷疑最典型的警察作為，就是盤查，其證據強度約 30% 以上。美國判例一直尊重必須要把警察本身「專業知識與多年經驗」列入考量，因此，「合理的懷疑」有下列原則參考：

- (1) **警察本人之觀察 (police observation)**。
- (2) **剛發生之犯罪現場附近 (location near scene of recent crime)**。
- (3) **線民 (informant) 提供之情報**。
- (4) **警方通報 (police channel)**。
- (5) **計劃性掃蕩犯罪 (a plan)**。

① 第三種層次：為「**相當理由**」(probable cause)：在美國有 probable cause，此時可以逮捕、搜索或監聽（包括令狀與無令狀）、羈押及提起公訴，都是同一個層次，其證據強度約 **45% 以上**。

② 第四種層次：為「**無任何合理之疑問**」(beyond reasonable doubt) 與「有事實足認」相當：可為有罪判決，其證據強度必須超過 80% 以上。

2

更正為：

「(三)、(四)」

貳、警職法第 8 條之問題

一、取締酒駕：

(-) 臺灣新北地方法院 108 年交字第 43 號行政判決：「……個案具體實際情狀受攔停取締之交通工具是否確有『已發生危害』之情形，例如已駕車肇事；或有『依客觀合理判斷易生危害』之情形，例如車輛蛇行、猛然煞車、車速異常等（但並不以此為限）。換言之，無論『已發生危害』或者『依客觀合理判斷易生危害』，皆必須具有『相當事由』或『合理事由』，可資建立駕駛人有酒駕之合理可疑性。」

① 此外，臺北高等行政法院 106 年度交上字第 247 號：「……警察必須先依警察職權行使法第 8 條第 1 項第 3 款規定，得『對

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

2-035

進階篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察職權行使法 | 第二編

進階篇 **2**-035

四、學者蔡震榮（蔡震榮、黃清德，《警察職權行使法概論》，五南出版社。）以為：本條第2項所稱「危害無法或不能即時制止或排除者」，對此警察得享有所謂的「預測與評估的空間」，就個案與警察的認知，來決定是否管轄機關無法或不能及時處理，警察有緊急處理之必要等預估。其判斷依據，只要警察主觀上認為管轄機關無法即時處理為已足。

五、陳景發老師認為警職法補充性原則警察介入其他機關之標準（陳景發，《警察法規基礎講義》，元照出版社，第22頁。）：

(一)有權機關不及行使權限警察機關備位性的介入。

(二)其他機關正在行使，但因能力不足而無法及時處理警察機關備位性的遞補。

此外其亦主張警官基於治安事件專業經驗應有專業能力判斷做是否介入之決定。

更正為：

「（三）此外其亦主張警察官基於治安事件專業經驗應有專業能力判斷做是否介入之決定。」

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

3-008

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

※立法院於114年5月27日三讀通過

警察法規上榜神器

基礎篇 **3**-008

- (四) 於公共場所或公眾得出入之場所，乞討叫化不聽勸阻者，處三日以下拘留或新臺幣一萬二千元以下罰鍰（§ 82 1）。
- (五) 於公共場所或公眾得出入之場所，任意裸體或為放蕩之姿勢，而有妨害善良風俗，不聽勸阻者，處新臺幣六千元以下罰鍰（§ 83）。
- (六) 無故撥打警察機關報案專線，經勸阻不聽者，處拘留或新臺幣一萬二千元以下罰鍰（§ 85）。
- (七) 無正當理由，跟追他人，經勸阻不聽者，處新臺幣三千元以下罰鍰或申誡（§ 89）。
- (八) 於他人之土地內，擅自釣魚、牧畜，不聽勸阻者，處新臺幣一千五百元以下罰鍰或申誡（§ 91）。
- (九) 於他人之土地內，擅自挖掘土石、棄置廢棄物或取水，不聽勸阻者，處新臺幣一千五百元以下罰鍰或申誡（§ 93）。

二、不聽禁止：

- (一) 船隻當狂風之際或黑夜航行有危險之虞，而不聽禁止者，處三日以下拘留或新臺幣一萬八千元以下罰鍰（§ 65）。
- (二) 不注意燃料物品之堆置使用，或在燃料物品之附近攜用或放置易起火警之物，不聽禁止者，處三日以下拘留或新臺幣一萬八千元以下罰鍰（§ 65）。
- (三) 於公共場所或公眾得出入之場所，酗酒滋事、謾罵喧鬧，不聽禁止，處新臺幣六千元以下罰鍰（§ 72）。
- (四) 於學校、博物館、圖書館、展覽會、運動會或其他公共場所，口角紛爭或喧嘩滋事，不聽禁止者，處新臺幣六千元以下罰鍰（§ 73）。
- (五) 於發生災變之際，停聚圍觀，妨礙救助或處理，不聽禁止者，處新臺幣六千元以下罰鍰（§ 73）。

1

「一萬元」

2 插入文字：「（四）製造噪音或深夜喧嘩，妨害公眾安寧，不聽禁止者，處新臺幣一萬元以下罰鍰。」

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

3-012

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察法規上榜神器

基礎篇 **3**-012

三、態樣：

（一）作為


只罰既遂不罰未遂。行政罰與刑法不同，刑法可以有處罰未遂之例外。社會秩序維護法是行政罰，而行政罰只罰既遂不罰未遂。

（二）不作為

1. 純正不作為：

2. 任何人皆可以消極不作為之方式達成。例如：社會秩序維護法第 74 條第 2 款之隱匿其內。

3. 不純正不作為：

須是具有特定身分之人以消極不作為的方式方可以構成。例如：不報告（如本法 § 76、§ 77 之規定）或是危險場所的不防止（如本法 § 73 之不設覆蓋防堵）。

四、一般違序與特殊違序：前者指的是任何人皆可以構成之違序責任，如第 63 條第 1 項第 1 款。而後者是指僅限於特定身分之人始能構成者，例如社會秩序維護法第 67 條第 1 項第 1 款。

五、行為責任與狀態責任：社維法大多是因為行為人之違序行為所引發之責任，而狀態責任則是因為行為人對物之管領力而引發之責任，例如第 70 條第 1 款與第 2 款以及第 73 條第 2 款。

六、對向違序與聚眾違序：前者如第 84 條（賭博）與第 80 條（性交易），後者如第 64 條第 1 款與第 87 條第 3 款。

七、有處罰危害安全之虞者或其他具體危害：

（一）安全之虞：

1. 第 63 條第 1 項第 4 ～ 6 款：

有左列各款行為之一者，處三日以下拘留或新臺幣三萬

「4.」刪除

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

3-014

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察法規上榜神器

基礎篇 **3**-014

(二) 具體危害：

1. 第 70 條第 1 款：

有左列各款行為之一者，處三日以下拘留或新臺幣一萬二千元以下罰鍰：

一、畜養危險動物，影響鄰居安全者。

2. 第 72 條第 3 款：

有左列各款行為之一者，處新臺幣六千元以下罰鍰：

三、製造噪音或深夜喧嘩，妨害公眾安寧者。

3. 第 83 條第 1 款：

有下列各款行為之一者，處新臺幣六千元以下罰鍰：

✕ 故意窺視他人臥室、浴室、廁所、更衣室，足以妨害其隱私者。

二、責能力

二、責任能力

第 8 條（無責任能力人）

Ⅰ. 左列各款之人之行為，不罰：

一、未滿十四歲人。

二、心神喪失人。

Ⅱ. 未滿十四歲人有違反本法之行為者，得責由其法定代理人或其他相當之人加以管教；無人管教時，得送交少年或兒童福利機構收容。

Ⅲ. 心神喪失人有違反本法之行為者，得責由其監護人加以監護；無人監護或不能監護時，得送交療養處所監護或治療。

• 考點看這裡

一、本條為阻卻責任事由，當有前述事由時則不依本法處罰。

雖然未滿 14 歲之違序行為人不罰，但可以先要求管教，無人管

1
「一、」刪除

2
整句文字刪除

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

3-016

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

※立法院於114年5月27日三讀通過

警察法規上榜神器

基礎篇 **3-016**

1 更正為：「未滿七歲即有聽覺且語言障礙者」

第9條（限制責任能力人）

- I. 左列各款之人之行為，得減輕處罰：
- 一、十四歲以上未滿十八歲人。
 - 二、滿七十歲人。
 - 二、精神耗弱或瘡啞人
- II. 前項第一款之人，於處罰執行完畢後，得責由其法定代理人或其他相當之人加以管教。
- III. 第一項第三款之人，於處罰執行完畢後，得責由其監護人加以監護；無人監護或不能監護時，得送交療養處所監護或治療。

● 考點看這裡

立法院 114 年 5 月 27 日三讀通過社維法修正草案，第 9 條「瘡啞人」一詞，修正為「未滿七歲即有聽覺且語言障礙者」，以貫徹身心障礙者權益的保障及人格權的維護。

一、本條是屬於減輕責任之事由。14 歲以上未滿 18 歲執行完畢後，得責由法定代理人管教，沒有收容之問題。（比較：未滿 14 歲是不罰；而先管教不能管教則後收容）

二、精神耗弱或瘡啞人處罰執行完畢後，得責由監護人加以監護；無人監護或不能監護時，得送交療養處所監護或治療。（比較：心神喪失之人是不罰，其餘皆同。）

三、本法其他得減輕之事由：幫助、過失等皆屬得減，而自首是必減。
※ 另注意違反社會秩序維護法案件處理辦法第 3 條：「依本法第八條第二項、第三項或第九條第二項、第三項規定責由法定代理人、監護人或其他相當之人加以管教或監護者，應以書面通知之。」

四、本條所稱之瘡啞人士，瘡者無聽覺能力，啞者無言語能力。瘡啞是指天生或幼時既瘡且啞。若因長大後才發生則非屬於本款減

2

整句文字刪除

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

3-017

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

※立法院於114年5月27日三讀通過

1

整句文字刪除

社會秩序維護法 | 第三編

基礎篇 3-017

事由。

※ 保安處置：

保安處置類似刑法的保安處分，本法所規定的保安處置共有下列各項：

一、管教：未滿 18 歲人有違反本法之行為者。

二、收容：未滿 14 歲人有違反本法之行為者。

三、監護：心神喪失人、精神耗弱人、**瘡啞人士**有違反本法之行為者。

四、治療：心神喪失人、精神耗弱人、**瘡啞人士**有違反本法之行為者，無人監護或不能監護時，得送交療養處所監護或治療。

2

更正為：「未滿七歲即有聽覺且語言障礙者」

三、轉嫁罰

第 10 條（法定代理人、監護人之責任）

未滿十八歲人，心神喪失人或精神耗弱人，因其法定代理人或監護人疏於管教或監護，致有違反本法之行為者，除依前兩條規定處理外，按其違反本法之行為處罰其法定代理人或監護人。但其處罰以罰鍰或申誡為限。

• 考點看這裡

一、本條是處罰行為人例外之規定，但疏於管教監護與違反本法者須有因果關係。

二、而處罰上也只有申誡或罰鍰。【法定代理人、監護人是必被轉罰】

三、瘡啞人士與滿 70 歲之人並無轉嫁罰之規定！！

四、此外特別注意總則與分則之規定。總則雖然規定法定代理人可以被處罰罰鍰或是申誡，但若是在分則之中罰則只有罰鍰，則不可以處申誡，例如：14 歲以上未滿 18 歲之高中生某甲無正當理由

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

3-018

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

※立法院於114年5月27日三讀通過

警察法規上榜神器

基礎篇 **3**-018

攜帶具有殺傷力的器械，行為人某甲可以依社會秩序維護法第 63 條處罰，但得減輕之，而其之法定代理人只可以處罰罰鍰不能處申誡。但若某甲虐待動物不聽勸阻，則其之法定代理人則可以轉嫁罰鍰或是申誡。

五、有罰鍰與申誡者之整理：第 79、86、89、90、91 條。

六、轉嫁罰是為他人行為負責，是因為代理人或監護人對於需監護或管教者疏於注意而使其違反本法，而代理人或監督人本身對於行為人的違法行為應無須具有故意或過失，其之處罰依據來自於監督管教不周。

責任 § 7 ~ § 10						
	是否處罰	管教	監護	收容	治療	有無轉罰
未滿 14 歲	×	√		√		√
14 歲以上～ 未滿 18 歲	√ (得減輕)	√		×		√
心神喪失	×		√		√	√
精神耗弱	√ (得減輕)		√		√	√
瘡啞人士	√ (得減輕)		√		√	×
滿 70 歲	瘡啞人士	無轉嫁罰				

更正為：「未滿七歲即有聽覺且語言障礙者」

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

3-022

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察法規上榜神器

基礎篇 **3**-022

• 考點看這裡

一、共同違序行為兩人以上之有責任能力之自然人，兩人之中有無責任之人無法成立。主觀上需有違序意思之聯絡，客觀上要有行為分擔。效果：一人違序等同全部違序完成，但是在處罰上則是採分別處罰。

二、利用他人實施者，指的是利用人以外利用他人為工具所為的違序行為，所以利用罰之被利用人本身原則上不會構成違序行為之處罰。類似刑法的間接正犯。

例如：甲唆使一智障者乙躲在暗處戴面具驚嚇其之仇人丙，此時乙因為無責任能力（心神喪失）所以不罰，但甲之行為可以構成社會秩序維護法第 63 條之違序行為。

三、比較行政罰法第 14 條：

故意共同實施違反行政法上義務之行為者，依其行為情節之輕重，分別處罰之。

前項情形，因身分或其他特定關係成立之違反行政法上義務行為，其無此身分或特定關係者，仍處罰之。行政罰法關於擬制身分之規定社會秩序維護法所無，故本法第 76 條或是第 77 條有無身分之人與身分之人共同違反無身分之人仍不會構成。

因身分或其他特定關係致處罰有重輕或免除時，其無此身分或特定關係者，仍處以通常之處罰。

四、~~共同~~違序：

整句文字刪除



勘誤修正

更新日期：2025/11/11

3-025

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

1

更正為：「四、」

社會秩序維護法 | 第三編

基礎篇 **3**-025

予負責人一個責任，負責人本身並無違反社會秩序維護法之行為，負責人經營業務上之原因為行為人負責。

反之，若是負責人有教唆之行為則依教唆之行為罰之，例如旅宿業的老闆為衝業績要求服務生與客人從事性交易，此時服務生固然違反社會秩序維護法第 80 條之規定，但負責人應依教唆犯罰之而非依本條併罰。

(一) 行為人與負責人之責任：

1. 代表、受僱人或其他從業人員依其違反之行為罰之。
2. 負責人之責任：併罰而且處罰上無種類之限制。

2

更正為：「(一)、(二)」

七、特殊勒令歇業

第 18 條之 1 (公司、有限合夥或商業勒令歇業之情形)

- I. 公司、有限合夥或商業之負責人、代表人、受僱人或其他從業人員，因執行業務而犯刑法妨害風化罪、妨害自由罪、妨害秘密罪，或犯人口販運防制法、通訊保障及監察法之罪，經判決有期徒刑以上之刑者，得處該公司、有限合夥或商業勒令歇業。
- II. 前項情形，其他法律已有勒令歇業規定者，從其規定。

• 考點看這裡

社會秩序維護法第 18 條之 1 條文修正草案說明（102 年 5 月 10 日送立法院審查版）本條新增。

公司、商業之負責人、代表人、受僱人或其他從業人員，動輒利用該公司、商業名義犯刑法上妨害風化罪、妨害自由罪、妨害秘密罪，或犯人口販運防制法、通訊保障及監察法之罪，雖經判決有期徒刑以上之刑責，卻仍以原招牌繼續經營，已嚴重影響社會秩序及民眾觀感，

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

3-036

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察法規上榜神器

基礎篇 **3**-036

※立法院於114年5月27日三讀通過

• 考點看這裡

- 一、自首受限於違序行為未被發現前，而且是必減輕。
- 二、自首的前提要件：是違序行為未被發覺前。所謂未被發覺重點在於不知違序行為人是誰。
- 三、其他得減輕：幫助行為得減輕，14歲以上未滿18歲人、滿70歲人、精神耗弱或**瘡啞人**過失皆只有得減輕。
- 四、情可憫恕是得減輕或免除其罰。

九、量罰事由 **更正為：「未滿七歲即有聽覺且語言障礙者」**

第28條（量罰之審酌標準）

違反本法之案件，量罰時**應審酌一切情狀，尤應注意左列事項**，為量罰輕重之標準：

- 一、違反之動機、**目的**。
- 二、違反時所受之**刺激**。
- 三、違反之**手段**。
- 四、行為人之**生活**狀況。
- 五、行為人之**品行**。
- 六、行為人之**智識**程度。
- 七、行為人與**被害人**之關係。
- 八、行為人違反**義務之程度**。
- 九、行為所生之危險或**損害**。
- 十、行為後之**態度**。

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

3-040

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察法規上榜神器

基礎篇 **3**-040

逾三個月未執行者，免予執行；為罰鍰者，自裁處確定之日起，逾三個月未移送行政執行者，免予移送；為拘留、勒令歇業者，自裁處確定之日起，逾六個月未執行者，免予執行。

II. 分期繳納罰鍰而遲誤者，前項三個月之期間，自其遲誤當期到期日之翌日起算。

• 考點看這裡

執行時效，分說如下：

一、3 個月：停止營業、沒入、申誠，自確定之日起三個月。

二、6 個月：拘留、勒令歇業，自確定之日起，逾 6 個月未執行者。

三、分期繳納罰鍰而遲誤，自其遲誤當期到期日之翌日。

四、沒入物為查禁物者無執行時效之問題。（法務部 81.06.12 法律字第 08668 號）

五、非查禁物者仍有時效之規定。

六、罰鍰不是執行刑時效而是移送時效。

七、修法說明：1. 鑑於本法已刪除關於易以拘留之規定，並考量違反本法行為人必須依限清繳所受裁處之罰鍰，屬公法上金錢給付義務，如有已逾清償期而不履行之情形，自有依行政執行法移送強制執行之必要，又為規範主管（警察）機關移送行政執行署強制執行之期限，以求法律關係明確，保障被處罰人時效權益計算，爰於第一項修訂「罰鍰者，自裁處確定之日起，逾三個月未移送行政執行者，免予移送」，以資主管（警察）機關適用；至經主管（警察）機關已移送執行機關強制執行者，其執行時效期間，悉依行政執行法之相關規定。2. 為配合本法刪除第二十條第三項及第四項等關於易以拘留之規定，爰刪除本條第二項後段規定。

更正為：「五、非查禁物者之沒入仍有時效之規定。」

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

3-045

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

社會秩序維護法 | 第三編

基礎篇 **3**-045

再依社會秩序維護法裁罰之時就無須受到但書限制併罰之拘束
(內政部警政署 81 年 6 月 1 日座談會議)。

社會秩序維護法第 38 條規定：「違反本法之行為，涉嫌違反刑事法律……者，應移送檢察官……依刑事法律……規定辦理。但其行為應處……罰鍰……之部分，仍依本法規定處罰。」其但書關於處罰鍰部分之規定，於行為人之同一行為已受刑事法律追訴並經有罪判決確定者，構成重複處罰，違反法治國一罪不二罰原則，於此範圍內，應自本解釋公布之日起，失其效力。

插入文字：「**五、釋字第 808 號**」

貳、調查

第 39 條 (調查之開始)

警察機關因警察人員發現、民眾舉報、行為人自首或其他情形知有違反本法行為之嫌疑者，應即開始調查。(調查法定)

• 考點看這裡

調查可以分成，現場調查與裁處調查：

一、現場調查

可以分成調查開始、對物之調查、對人之調查：

(一) 調查開始

警察機關因警察人員發現、民眾舉報、行為人自首或其他情形知有違反本法行為之嫌疑者，應即開始調查。(社維法第 39 條參照)

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

3-068

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察法規上榜神器

基礎篇 **3**-068

實根據、憑空捏造、無的放矢之內容，須足以使聽聞者心生畏懼與恐慌，有影響公共安寧之情形，始足當之。

內政部警政署 109 年 5 月 6 日警署刑司字第 1090002634 號函：各單位調查及移送違反社會秩序維護法（以下稱社維法）旨揭案件，為避免不符程序規定（如社維法第 31 條追究時效、第 33 條管轄權）、事證未調查完備或未善盡舉證違法之責任（違反社會秩序維護法案件處理辦法第 30 條及第 31 條）即行移送，致法院裁定不罰比例過高及有侵害人民言論自由之虞，內政部警政署參照監察院

調查意見及前函，重申及律定查辦旨揭案件之注意事項如下：

（一）查處旨揭案件時，除應確實參照法院裁判通說見解，並確依下列監察院調查意見所舉法院多數不罰之原則（109 湖秩 5），檢視要件不符者，不應任意移送法院，以維護人民憲法第 11 條言論自由：

1. 如「有所本」即非謠言。（例如 108 橘秩 97、彰化地院 108 秩 127、雲林地院 109 六秩 5、108 板秩 217）
2. 可受公評之事，攸關公共利益（如政府政策）。（例如 102 竹秩 13）
3. 個人意見表達與合理評論自屬言論自由。（例如 106 中秩 19、108 壠秩 166、108 中秩 231、109 北秩 320）
4. 縱引起不特定人瀏覽、回應、分享、討論、爭議，亦難認定足以使聽聞者均產生畏懼或恐慌等負面心理，而有影響公共安寧之情事。（例如 108 岡秩 62、宜蘭地院 108 秩 52、108 南秩 140）

（二）旨揭案件之追究時效，應自散佈行為完成時起算（即適用社維法第 31 條第 2 項本文規定）：依司法裁判及學說之

（此段落不換行）
→照監察院調查...

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

3-071

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

社會秩序維護法 | 第三編

基礎篇 **3**-071

管之爆裂物，亦無殺傷力，自非屬社會秩序維護法第 63 條第 1 項第 1 款所規定之具有殺傷力之器械、化學製劑或其他危險物品之屬，被移送人縱於凌晨持有該物品，亦無構成社會秩序維護法第 63 條第 1 項第 1 款之違序行為之虞，自無從逕以該款而加以處罰，附此敘明。

(二) 臺灣臺北地方法院臺北簡易庭 107 年度北秩字第 77 號裁定：惟查其所攜帶之信號彈係登山或航海遇難時施放至高空供求救使用，被移送人身處都市鬧區而在身上褲子的右邊口袋攜帶信號彈，所辯不足以認為有正當理由，應依社會秩序維護法第 63 條第 1 項第 1 款之規定論處。

(三) 若信號彈已經點燃，則是第 3 款，非第 1 款。第 4 款必然包含第 1 款不用再論第 1 款。

十四、第 8 款製造、運輸、販賣、攜帶或公然陳列經主管機關公告查禁之器械者：

然所謂「公然陳列」，本來即不以實體陳列為必要，在網路發達之現代社會，透過網際網路廣告之方式，只要能使不特定人或特定多數人得以共見共聞該等產品之資訊，仍屬公然陳列之行為。

社會秩序維護法第 63 條第 1 項第 8 款違反行為之處罰要件：（超難四等，選擇考生可略過）

(一) 存在符合法律保留原則之規範，授權主管機關得於一定要件下，公告禁止某種器械之製造、運輸、販賣、攜帶或公然陳列。

(二) 主管機關已依相關法規授權，公告禁止某種器械之製造、運輸、販賣、攜帶或公然陳列。

警察法規 上榜神器

2版

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

3-072

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察法規上榜神器

基礎篇 **3**-072

※立法院於114年5月27日三讀通過

（三）相關法規未設罰則（如相關法規針對違反行為設有罰則，則逕依各該法規處罰，不得援引社會秩序維護法 § 63，予以制裁）。惟社會秩序維護法並無授權主管機關可以公告陳列查禁物，故本法並非查禁物的授權法規，無法依本法公告查禁物，應由其他法規授權公告方為適法，此外，若立法者授權其他法規公告查禁物之管制依據，則該管制的法規本身就可以有效果之裁罰也無須適用社會秩序維護法，因此應將社會秩序維護法本款刪除方為正辦。

此外販賣，依據大法會議解釋 792 號應該是販入加上賣出兩者皆有方危即遂，而警械第 14 條之售賣應是只有賣出並不會有買入。

第 64 條（妨害安寧秩序之處罰）

有左列各款行為之一者，處三日以下拘留或新臺幣一萬八千元以

罰鍰。

三萬元

- 一、意圖滋事，於公園、車站、輪埠、航空站或其他公共場所（不特定人共見共聞），任意聚眾，有妨害公共秩序之虞，已受該管公務員解散命令，而不解散者。（只罰故意不罰過失屬總則之特別規定，本條是純正不作為。本款的重點在於未遵守解散命令。）
- 二、非供自用，購買運輸、遊樂票券而轉售圖利者。（黃牛條款，又購買車票加價圖利者依鐵路法 § 65 罰之，因為本法是普通法，有特別法則以特別法優先，需有圖利的故意如加價轉賣，若是同價轉出則不構成。）
- 三、車、船、旅店服務人員（不包括飛機服務人員）或搬運工人或其他接待人員，糾纏旅客（未達妨害自由）或強行攬載者。
- 四、交通運輸（陸海空皆是）從業人員，於約定報酬後，強索增加，或中途刁難或雖未約定，事後故意訛索（敲竹槓），超出價例者。
- 五、主持、操縱或參加不良組織有危害社會秩序者。

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

3-075

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

1

社會秩序維護法 | 第三編

基礎篇 3-075

「二、要罰」移至此位置：（虛線表示）

二、要罰

（一）~~臺灣臺北地方法院 112 年度刑檢字第 12 號刑事裁定~~

社會秩序維護法第 64 條第 2 款所規定之非供自用購買遊樂票券而轉售圖利行為，以行為人於最初購買遊樂票券時，即非為自用而購買，嗣有轉售圖利行為，作為處罰構成要件。又此條款並無處罰未遂之規定，故僅限行為人有轉售並從中圖利始有處罰。且衡情被移送人欲出售之票券張數僅有 2 張，益見其本案販售本案門票之行為，實與一般大量購入熱門遊樂票券、再加價出售以牟取暴利者（即俗稱「黃牛」）迥異。況員警係採取提供機會型之誘捕偵查，實無向被移送人購買本案門票之真意，本案事實上屬不能真正完成買賣門票之行為，則本案至多亦僅能成立未遂犯，惟社會秩序維護法針對同法第 64 條第 2 款之行為態樣，並未設有處罰未遂犯之規定，被移送人之行為自無從依社會秩序維護法第 64 條第 2 款處罰。

（二）~~臺灣中地方法院 112 年度刑檢字第 4 號刑事裁定~~

按行政犯無既遂、未遂之分，一經著手即應處罰另按實務上對於著手實行之判斷，行政法院除多次重申行政罰與刑罰性質不同，無刑法總則關於既遂未遂規定之適用外，更建立一項「重要階段行為理論」，以突破既遂未遂之困境，維護行政上目的之實現，亦即行為人如已著手實施行政法

2 (三)

3 (一)

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

3-077

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

1

此段圈起範圍為重點字
需加粗！

社會秩序維護法 | 第三編

基礎篇 3-077

要階段，**撰諸上開說明**，**被移送人**本案所為自該當社會秩序維護法第 64 條第 2 款所定之非供自用購買遊樂票券而轉售圖利之行為，而應依該規定處罰。

三、學理認為黃牛票應是私法問題不合公共性原則。

四、就補充性原則黃牛條款不應由警察機關**處罰**

2 「處置」

第 65 條（妨害安寧秩序之處罰）

有左列各款行為之一者，處三日以下拘留或新臺幣一萬八千元以下罰鍰：

- 一、船隻當狂風之際或黑夜航行有危險之虞，而不聽禁止者。（此種禁止是一種對行為人的個別禁止）
- 二、對於非病死或可疑為非病死或來歷不明之屍體，未經報請相驗，私行殮葬或移置者。（出於善意而非是出於湮滅證據之行為）
- 三、無正當理由，攜帶類似真槍之玩具槍，而有危害安全之虞者。（單純持有不可以引用本款處罰，需有危害安全之虞。注意攜帶具有殺傷力的玩具槍如何論。）
- 四、不注意燃料物品之堆置使用，或在燃料物品之附近攜用或放置易起火警之物，不聽禁止者。

• 考點看這裡

第 3 款所處罰者為攜帶並非持有，而這兩者之區別在於持有可以是觀念上擁有，但是攜帶必須與主體有緊密結合。所以在車後行李箱發現此為持有並非攜帶，故依據處罰法定應不為處罰。（內政部警政署警保字第 91421 號函參照）

若玩具槍具有殺傷力，如果是向法條競合就是社維法第 63 條第 1 項第 1 款與第 65 條之比較，論第 63 條第 1 項第 1 款。如果是向法律競合，則特別法（槍砲彈藥刀械管制條例）優於本法（普通法）。

警察法規 上榜神器

2版

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

3-086

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

※立法院於114年5月27日三讀通過

警察法規上榜神器

基礎篇 **3**-086

法第 47 條之 4、第 119 條之 3 第 8 款；要塞堡壘地帶法第 2、3 章；海岸巡防法第 2、3 條，均已針對各種管制區為詳盡規範，故應優先適用之。

第 72 條（妨害安寧秩序之處罰）

有左列各款行為之一者，處新臺幣**六千元以下**罰鍰：

- 一、於公共場所或公眾得出入之場所，**酗酒滋事、謾罵喧鬧**，不聽禁止者。
- 二、無正當理由，擅吹警笛或擅發其他警號者。
- 三、製造噪音或深夜喧嘩，妨害公眾安寧者。

1

「一萬元」

2 更正為：

• 考點看這裡

立法院 114 年 5 月 27 日三讀通過社維法修正草案，第 72 條有關製造

「二、製造噪音或深夜喧嘩，妨害公眾安寧者，不聽禁止者。
三、無正當理由，擅吹警笛或擅發其他警號者。」

- 一、深夜是指凌晨零點至五點。
- 二、製造噪音不用深夜為之。
- 三、違反社會秩序維護法案件處理辦法第 11 條：「本法第七十二條第三款所稱噪音，係指噪音管制法令規定之管制標準以外，不具持續性或不易量測而足以妨害他人生活安寧之聲音。」（若是噪音管制法令有規定管制標準則依該法罰之。）
- 四、本條第 1 款與第 73 條第 1 款保護法益，違法手段大致相符最大的區別點便在於有無**酗酒**，而酗酒行為可以說是社維法的自醉行為。
- 五、與公寓大廈管理條例競合：
警署刑司字第 1100151174 號，**公寓大廈管理條例**與社會秩序維

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

3-087

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

※立法院於114年5月27日三讀通過

社會秩序維護法 | 第三編

基礎篇 **3-087**

護法（下稱社維法）同為內政部主管，旨在加強公寓大廈之管理維護，提昇居住品質，依特別法優先原則，個案事實（按陳情人夜晚因隔壁及樓上住戶所製造之噪音影響生活安寧，經管委會發文告知行為人改善而未改善）若已違反公寓大廈管理條例第16條，應由主管機關依同法第47條裁罰，並得令其限期改善或履行義務、職務，不應由警察機關依社維法第72條處罰。發生於公寓大廈範圍內妨害人民生活安寧之聲音，其行政上之監督、管制或處罰，應由主管公寓大廈管理條例之機關本於權責為之。

六、噪音之認定：

製造噪音或深夜喧嘩，妨害公眾安寧者，**處6,000元以下罰鍰**，社會秩序維護法第72條第3款定有明文。該條所稱之噪音，係指噪音管制法令規定之管制標準以外，不具持續性或不具測量而足以妨害他人生活安寧之聲音，違反社會秩序維護法案件處理辦法第11條定有明文，是上開社會秩序維護法條文所處罰之「噪音」，與噪音管制法第3條規定「本法所稱噪音，指超過管制標準之聲音」所指噪音之內涵不同，並不以超過管制標準之聲音為限，而係以足以妨害他人生活安寧為要件。又所稱妨害安寧，通常都為鄰居報警，處理警員身歷其境瞭解，噪音確實傳於戶外，又經鄰居證實，難以忍受者，始可認其妨害公眾安寧（司法院廳刑一字第329號函參照）。

「一萬元」

第73條（妨害安寧秩序之處罰）

有左列各款行為之一者，處新臺幣六千元以下罰鍰：

- 一、於學校、博物館、圖書館、展覽會、運動會或其他**公共場所**，口角紛爭（兩人以上）或喧嘩滋事，不聽禁止者。
- 二、於自己經營地界內，當通行之處，有溝、井、坎、穴等，不設覆蓋或防圍者。（不純正不作為之保證人地位）

警察法規 上榜神器

2版

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

3-106

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察法規上榜神器

基礎篇 **3**-106

附錄

其他重要法規

違反社會秩序維護法案件處理辦法（民國 109 年 11 月 16 日修正）

CHAPTER 01 總則

第 1 條（制定依據）

本辦法依社會秩序維護法（以下簡稱本法）第九十三條第一項規定訂定之。

第 2 條（解散、檢查、禁止、勸阻者）

- I. 本法規定之解散命令、檢查命令、禁止或勸阻，由警察機關或該管公務員為之。
- II. 因他人違反本法行為致其權益直接遭受危害之人，亦得為口頭勸阻。

第 3 條（書面通知管教、監護）

依本法第八條第二項、第三項或第九條第二項、第三項規定責由法定代理人、監護人或其他相當之人加以管教或監護者，應以書面通知之。

第 4 條（二種以上處罰之處理）☆☆☆

處罰有二種以上之加重或減輕者，遞加或遞減之。

第 5 條（裁處確定之情形）

本法所稱裁處確定，係指左列各款情形而言：

- 一、經警察機關處分之案件，受處分人未依法聲明異議者，其處分自處分書送達之翌日起，至第五日期滿時確定。
- 二、地方法院或其分院簡易庭（以下簡稱簡易庭）關於聲明異議案件之裁定，於裁定宣示或送達時確定。
- 三、簡易庭就本法第四十五條案件所為之裁定，受裁定人於原移送之警察機關未依法提起抗告者，其裁定自裁定書送達之翌日起，至第五日期滿時確定。
- 四、地方法院或其分院普通庭（以下簡稱普通庭）關於抗告案件之裁定，於裁定

「☆☆☆」移至第5條後方

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

3-107

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

社會秩序維護法 | 第三編

基礎篇 **3**-107

宣示或送達時確定。

五、捨棄抗告權、撤回聲明異議或抗告之案件，其裁處於捨棄或撤回書狀到達受理機關或原裁處機關時確定。

第 6 條（查禁物之定義）

本法所稱查禁物，係指刑法第三十八條第一項第一款所定違禁物以外，依法令禁止製造、運輸、販賣、陳列或持有之物。

第 7 條（再有違反行為之意義）

本法第二十六條所稱再有違反本法行為者，不以前後兩次行為均違反本法同條款之規定為限。

第 8 條（再次違反之意義）

本法分則各章條文中所稱再次違反，係指行為人前次行為與本次行為均違反本法同一條款之規定而言。

第 9 條（深夜之意義）

本法所稱深夜，係指凌晨零時至五時而言。

第 10 條（情節重大之認定標準）

本法所稱情節重大，應審酌左列事項認定之：

- 一、手段與實施之程度。
- 二、被害之人數與受害之程度。
- 三、違反義務之程度。
- 四、行為所生危險或損害之程度。
- 五、行為破壞社會秩序之程度。

第 10 條後方新增：「☆☆☆」

第 11 條（噪音之意義）

本法第七十二條第三款所稱噪音，係指噪音管制法令規定之管制標準以外，不具持續性或不易量測而足以妨害他人生活安寧之聲音。（若是噪音管制法令有規定管制標準則依該法罰之。）

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

3-111

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

第25條後方新增：「☆☆☆」

社會秩序維護法 | 第三編

基礎篇 3-111

第25條（實施訊問之處所）

訊問，應在警察機關內實施。但有左列情形之一者，得於其他適當處所為之：

- 一、現行違反本法之行為人，非即時訊問，證據有散失或湮滅之虞者。
- 二、證人、關係人或違反本法之行為人、嫌疑人不能到場而有訊問之必要者。

• 考點看這裡

訊問原則上是在警察機關內，例外時才是在適當處所，所以例外的要件需要注意。

第26條（實施訊問之方式與筆錄記載事項）

實施訊問，應採問答方式，並當場製作筆錄，其記載要點如左：

- 一、受訊問人之姓名、性別、出生年月日、國民身分證統一編號、職業、住所或居所。
- 二、違反行為之事實。
- 三、訊問之年月日時及處所。

第27條（申辯）

違反本法之行為人或嫌疑人接受訊問時如有申辯者，應告知就其始末連續陳述，其陳述有利之事實者，並應告知其指出證明之方法。

第28條（隔離訊問與對質）

違反本法之行為人或嫌疑人有數人時，得隔離訊問之；為發現真實之必要，得命其對質；其有請求對質者，除顯無必要外，不得拒絕。

第29條（不得竄改）

1. 筆錄不得竄改或挖補，如有增刪、更改或附記者，應由製作人及受訊問人在其上簽名、蓋章或按指印，其刪除處應留存原字跡，並於眉欄處記明其字數。製作後應向受訊問人朗讀或令其閱覽，詢以記載有無錯誤。受訊問人請求將記載增刪、變更者，應將其陳述附記於筆錄。

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

3-114

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察法規上榜神器

基礎篇 **3**-114

第 38 條（宣告處分之程序）

- I. 處分之宣告，應朗讀主文，並告以處分之簡要理由及不服之救濟程序。
- II. 處分書於宣告後，當場交付受處分人者，應命其於送達證書上簽名、蓋章或按指印；拒絕簽名、蓋章或按指印者，記明其事由。

• 考點看這裡

社會秩序維護法案件處分書，處分書主文應記載行為類型及處罰種類與程度。

第39條後方新增：「☆☆☆」

第 39 條（處分書之更正）

- I. 處分書主文以外之內容，如有誤寫、誤算或其他類似之顯然錯誤者，原處分之警察機關應更正之。
- II. 前項更正，應製作表示更正意旨之通知送達受處分人。
- III. 受處分人對第一項之錯誤，亦得申請更正。

CHAPTER 06 救濟

第 40 條（聲明異議之提出）

聲明異議應提出異議書狀，載明左列事項：

- 一、聲明異議人之姓名、性別、出生年月日、國民身分證統一編號、職業及住所或居所。
- 二、聲明異議之事實或理由。
- 三、證據。
- 四、原處分之警察機關及處分書之字號。

第 41 條（原處分機關之處置）

- I. 原處分之警察機關收受異議書狀後，如認異議有理由者，應於收受之翌日起

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

3-118

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察法規上榜神器

基礎篇 **3**-118

第 52 條（被處罰人之同意書）

依本法第五十四條第二項但書之規定執行至當日八時前釋放者，應取具被處罰人之同意書備查。

第 53 條（收繳罰鍰與沒入款項程序）

罰鍰及沒入款項之收繳，依一般法定程序辦理。

第 54 條（沒入物品之處理）

沒入物品之處理，依沒入物品處分規則之規定。

第 55 條（罰鍰之處理）

裁處罰鍰確定之案件，警察機關應於確定後即以執行通知單，通知被處罰人依限完納。

第 56、57 條後方新增：「☆☆☆」

第 56 條（許可分期繳納罰鍰）

- I. 被處罰人依其經濟狀況不能即時完納罰鍰者，得於執行通知單送達之日起五日內，向執行之警察機關申請許可分期繳納。
- II. 警察機關應於接受申請之日起五日內，斟酌被處罰人之經濟狀況，為分別繳納之准駁，並製作通知書送達之；其准以分別繳納者，並應載明每期應繳納之日期、金額及不按期繳納之法律效果。
- III. 前項分期繳納罰鍰，以十五日為一期，並以罰鍰總額平均分二至六期繳納之。

第 57 條（停止營業、勒令歇業之執行）

- I. 裁定停止營業或勒令歇業確定之案件，警察機關應於確定後即以執行通知單，命被處罰人於通知送達之翌日起，停止或歇閉其營業。
- II. 被處罰人經通知後未停止或歇閉其營業者，得製作公告張貼於營業場所之明顯處或以其他適當方法強制其停業或歇業。

第 58 條（申誡之執行）

申誡之執行，被處罰人在場者，以言詞予以告誡，其未在场者，應將處分書或裁

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

3-132

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察法規上榜神器

基礎篇 **3**-132

CHAPTER 09 附則

第 51 條

- I. 拘留所除一般應勤簿冊外，應備置左列簿冊：
- 一、拘留所檢查簿。
 - 二、被拘留人身分資料簿。
 - 三、被拘留人紀錄表。
 - 四、被拘留人財物收發保管簿及保管袋。
- II. 前項簿冊及所內應用書表之格式，由內政部警政署定之。

第 52 條

拘留所主任及員警績效優良者，每半年定期檢討獎勵；其有違反規定者，視情節予以懲處。

第 53 條

警察機關依其他法律所為之拘留，適用本辦法之規定。

第 54 條

本辦法自發布日施行。

此處新增（法條條例）：
詳見下兩頁勘誤檔案！



法規名稱：地方法院與警察機關處理違反社會秩序維護法案件聯繫辦法

修正日期：民國 109 年 11 月 16 日

第 1 條

為地方法院（以下簡稱法院）與警察機關加強聯繫，妥速處理違反社會秩序維護法（以下簡稱本法）案件，特訂定本辦法。

第 2 條

警察機關依本法第四十五條第一項移送案件，應確實依違反社會秩序維護法案件處理辦法第三十三條第一項、第二項之規定辦理，並應記載被移送人有無違反本法前案資料。

第 3 條

警察機關隨案移送被移送人時，應確實依違反社會秩序維護法案件處理辦法第三十三條第三項之規定辦理；其被移送人人數眾多時，應於移送前先與該管法院聯繫；移送後，仍應與該管法院密切聯繫。

第 4 條

- 1 法院受理違反本法案件，實施勘驗、搜索、扣押、鑑定或其他處分時，得依本法第九十二條準用刑事訴訟法之規定，以言詞、書面或其他適當方式，請求警察機關為必要之協助。
- 2 前項情形，警察機關應依刑事訴訟法之規定配合辦理。

第 5 條

為期發現真實，法院得通知查獲員警提出書面報告；移送之警察機關於必要時，亦得聲請派員到庭陳述意見。

第 6 條

法院對違反本法之案件，如認有繼續查證或追查其他共同行為人之必要，得通知移送之警察機關繼續追查；警察機關應迅速處理並以書面回報結果。

第 7 條

警察機關移送案件後，發現有其他事證可供法院參考或有本法第二十四條第一項但書規定之情形須併案裁處時，應儘速補送，必要時並應先行通知法院。

第 8 條

法院受理警察機關移送案件，其裁定書除當場交付者外，應迅速囑託原移送機關送達受裁定人；受裁定人之住所、居所地非在原移送警察機關之轄區內者，得逕行囑託其住所、居所地之警察機關送達之。

第 9 條



法院囑託送達之裁定書，警察機關應於五日內送達，並於送達後三日內將送達證書繳還該管法院。

第 10 條

警察機關隨案移送人者，該管法院於宣示拘留裁定後，如經受裁定人與警察機關捨棄抗告權而確定者，法院應即製作移送執行通知書，交付原移送機關執行。

第 11 條

- 1 法院受理違反本法案件，經裁定確定或終結後，應即通知原處分或原移送之警察機關依法處理。
- 2 前項案件如有隨案移送之物品者，法院應同時發還警察機關處理。

第 12 條

違反本法之行為，如同時涉嫌違反刑事法律或少年事件處理法，移送檢察官偵查或少年法庭審理時，警察機關應於移送書上，以明顯戳記註明被移送人行為同時違反本法，如經處分不起訴或判決無罪、不受理、免訴或裁定不付審理、不付管訓處分確定時，檢察署或法院應速通知警察機關。

第 13 條

（刪除）

第 14 條

警察機關廢棄或銷燬沒入物品，應通知該管法院派員到場監視。

第 15 條

警察機關處理違反本法案件發生法律上之疑義時，得隨時以書面、言詞或電話請求法官解答或指示。

第 16 條

各法院及警察機關辦理違反本法案件，均應指定專職聯絡人與專線電話，隨時保持聯繫及交換意見，並於每年七月至九月間召開聯繫會議一次。

第 17 條

本辦法自發布日施行。

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

4-003

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警械使用條例 | 第四編

基礎篇 **4**-003

- (二) 電器警械類（電器警棍棒電擊器、擊昏槍、擊昏彈包）。
- (三) 噴射器警械（瓦斯粉末噴射車、高壓噴水瓦斯車、噴射裝甲車）。

四、應勤警械：警銬、警繩、防暴網。

※ 注意：防彈衣、防彈頭盔不是警械！！

五、程序要件：身著制服與出示證明、證件，兩者屬擇一要件並非皆要合乎。

六、警械之種類，由內政部定之！！

二、使用警械之主體

第 13 條（司法警察、軍法警察、駐衛警察之準用）

- I. 本條例於其他司法警察人員及憲兵執行司法警察、軍法警察職務或經內政部核准設置之駐衛警察執行職務時，準用之。
- II. 駐衛警察使用警械管理辦法，由內政部定之。

● 考點看這裡

- 一、直接適用的主體與準用主體有何不同，有些是具有司法警察性質之工作，但由於自己有專屬的器械使用條例，所以不會準用警械使用條例。例如：海岸巡防相關器械使用條例、海關緝私器械使用辦法。
- 二、駐衛警察使用警械管理辦法由內政部定之。移民行政之移民官亦有自身所使用之器械使用條例，故亦不會準用本法。

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

4-007

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警械使用條例 | 第四編

基礎篇 **4**-007

察人員或他人生命或身體安全時，得不經鳴槍警告，使用槍械逕行射擊之時機，爰增訂第 4 項。

二、警察人員防衛者包括生命、身體、財產、自由！而警察人員之本身只有生命、身體、自由、沒有財產（而是裝備）！！

三、逕行射擊之問題：

在符合本條第 1 項之原規定下，警察原本即可使用警刀或槍械，換言之，其可採取使用警槍喝令、實施警告射擊乃至逕行對人射擊等射擊方法，只是其必須就具體之個案狀況，經過冗長之思考、判斷，並在比例原則之制約下，選擇並作成合適之用槍決定，於實務運作上，可能因此而延誤時機以致造成不必要之傷亡。而在新增第 4 項之「逕行射擊」規定後，讓現場警察在符合「逕行射擊」之規定下，得免除冗長之思考與決定程序，對其執勤安全之維護，頗有助益；且在新增該項規定下，基於「明示其一，排除其他」之法解釋原則，原第 1 項規定所容許之射擊方法，即排除逕行射擊之射擊方法。然新增之該條項規定，似仍有以下待釐清與斟酌之處：在新增之「逕行射擊」規定下，固可讓現場警察免除冗長之思考與決定程序而直接開槍，但必須注意的是，「逕行射擊」規定並不是讓警察想要怎麼開槍就怎麼開槍，其只不過是告訴警察這種情形可以直接對人射擊，至於應如何逕行射擊，例如應朝該人之致命部位射擊或朝非致命部位射擊，仍必須斟酌個案情況，遵守比例原則之制約。舉例言之，如個案狀況未達非射擊其致命部位不可時，仍應朝非致命部位射擊。當然，如此時選擇警告射擊亦可達成執行目的，亦非不能容許警告射擊。（陳景發老師於中華警政學會之發言）

四、警察人員使用警械規範

整句文字刪除

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

4-008

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察法規上榜神器

基礎篇 **4**-008

三、執行勤務之使用

第 5 條（執行取締盤查勤務時採之措施）

警察人員依法令執行取締、盤查等勤務時，如有必要得命其停止舉動或高舉雙手，並檢查是否持有兇器。如遭抗拒，而有受到突擊之虞時，得依本條例規定使用警械。

● 考點看這裡

1
「如」

程序上需與本法第 1 條第 2 項配合；要依規定穿著制服，或出示足資識別之警徽或執行職務之證明文件，有必要得命其停止舉動或高舉雙手，並檢查是否持有兇器。但出示證件遇到有急迫時則可以先不為之。

二、本條與警察職權行使法競合時，優先適用警職法查證身分，使用武器再轉成本條。

三、於執行盤查或是取締勤務使用警械、需要遭遇抗拒加上突襲之虞方可以使用，若只是單純的遭遇抗拒是不能使用警械的。

參、應注意事項

第 6 條（合理使用警械）

警察人員應基於急迫需要，合理使用槍械，不得逾越必要程度。

● 考點看這裡

本條為比例原則之適用。換言之，可用警棍者，毋須用警槍。

2 插入文字：「重點係保護法益與犧牲法益之間是否衡平」

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

4-009

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警械使用條例 | 第四編

基礎篇 **4**-009

第 7 條（警械使用之停止）

警察人員使用警械之原因已消滅者，應立即停止使用。

插入文字：「**肆、報告與調查、協助**」

已經消滅才是立即停止，如果是行將消滅，是無須停止的喔！

第 8 條（使用警械注意事項）

警察人員使用警械時，應注意勿傷及其他之人。

第 9 條（使用警械勿傷及致命部位）

警察人員使用警械時，如非情況急迫，應注意勿傷及其人致命之部位。

第 10 條（使用警械之經過報告及例外）

警察人員使用警械後，應將經過情形，即時報告該管長官。但使用警棍指揮者，不在此限。（採事後報告，毋庸事前許可）

• 考點看這裡

事後報告義務並非是用槍合法性的判斷義務。即便沒有報告也不會影響用槍枝適法性。

第 10 條之 1

- I. 內政部應遴聘相關機關（構）代表及專家學者組成調查小組，得依職權或依司法警察機關之申請，就所屬人員使用警械致人死亡或重傷爭議事件之使用時機、過程與相關行政責任進行調查及提供意見。
- II. 前項調查小組對於警械使用妥適性之判斷得考量使用人員當時之合理認知。
- III. 第一項調查小組得提供司法警察機關使用警械之教育訓練及倫理促進等建議事項；其組織及運作方式，由內政部定之。

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

4-011

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警械使用條例 | 第四編

基礎篇 **4**-011

• 考點看這裡

本條民國 111 年新增。

警察人員執行職務如造成傷亡，應馬上救護或送醫，以讓傷亡情形降至最低。

第 10 條之 3

前條人員所屬機關接獲通報後，應進行調查並提供警察人員涉訟輔助及諮商輔導。

• 考點看這裡

本條民國 111 年新增。

警察人員執行職務致人員傷亡，將面對相關的調查或訴訟，為讓警察人員執勤無後顧之憂與相關保障，要求其所屬機關應提供相關法律諮商協助。

更正為：「**伍**、」 → **肆**、使用警械傷亡支付標準

第 11 條（使用警械致人傷亡之醫療費、喪葬費、慰撫金、補償金之規定）

- I. 警察人員執行職務違反本條例規定使用警械，致侵害人民自由或權利時，依國家賠償法規定辦理。
- II. 前項情形，為警察人員出於故意之行為所致者，賠償義務機關得向其求償。
- III. 警察人員依本條例規定使用警械，致第三人生命、身體或財產遭受損失時，第三人得請求補償。但有可歸責該第三人之事由時，得減輕或免除其金額。
- IV. 前項補償項目、基準、程序及其他相關事項之辦法，由內政部定之。

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

4-017

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警械使用條例 | 第四編

基礎篇 **4**-017

有數補償機關時，應分別報請其直接上級機關核准。

2. 前項增加補償之金額，不得逾第二項各款所定金額之三分之一。
3. 第一項第二款之障礙等級，依身心障礙者鑑定作業辦法規定認定之。

此段刪除

伍、使用警械之責任

第 12 條（刪除）

• 考點看這裡

本條例即為警察人員使用警械之法律規定，無需在條文中特別規定。

陸、警械制售、持有許可之限制

第 14 條（警械定製、售賣持有之規定）

- I. 警械非經內政部或其授權之**警察機關**許可，不得**定製、售賣或持有**，違者由**警察機關沒入**。但**法律另有規定者**，從其規定。
- II. 前項許可定製、售賣或持有之警械種類規格、許可條件、許可之申請、審查、註銷、撤銷或廢止及其他應遵行事項之辦法，由內政部定之。

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

4-039

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警械使用條例 | 第四編

基礎篇 **4**-039

- (七) 使用拋射式電擊器時，如非情況急迫，應注意勿朝相對人之肩部以上部位射擊。
- (八) 使用原因已消滅或相對人失去行動力時，應立即停止使用。
- (九) 不得同時朝同一相對人使用二個以上拋射式電擊器，並避免過度電擊。
- 六、警察人員使用拋射式電擊器後，應於現場為下列之即時處置：
- (一) 提供必要之救護或醫療協助，並作必要之保護或戒護。
- (二) 通報並協助保全現場及蒐集證據。
- (三) 將使用經過情形報告該管長官。但以電擊器本體產生電弧警告制止者，不在此限。
- 七、警察人員使用拋射式電擊器致人傷亡時，所屬警察機關應立即成立處理小組辦理下列事項：
- (一) 通知受傷或死亡者之家屬或指定之親友。
- (二) 進行事實調查及使用拋射式電擊器適法性之審查。
- (三) 指派專人協助警察人員涉訟法律輔助，並提供心理諮商輔導。
- (四) 依法進行賠償或補償等相關事宜。
- 八、警察人員執行集會遊行安全維護勤務時，不得攜帶使用拋射式電擊器。
- 九、警察人員使用其他電氣警棍（棒）（電擊器）時，適用本規範。
- 十、各警察機關辦理使用拋射式電擊器教育訓練，應結合警械使用條例及本規範之規定。遇有使用拋射式電擊器造成重大或敏感之案件，應主動撰寫案例，報由本署彙編訓練教材，提供各警察機關實施訓練。

此處新增（法條條例）：
詳見下兩頁勘誤檔案！

警察人員使用槍械規範

民國 112 年 09 月 22 日修正

一、

內政部警政署(以下簡稱本署)為迅速排除對社會治安及人民之急迫危害，並保障警察人員執勤安全，使警察人員合理、合法使用槍械，特訂定本規範。

二、

各機關對於警察人員使用槍械適法性之判斷基準，應以用槍當時警察人員之合理認知為主，事後調查或用槍結果為輔。

三、

警察人員執行職務使用槍械，應就現場所認知之全般情況，審酌下列情形綜合判斷：

(一) 使用對象：

- 1、暴力行為或犯罪危害程度。
- 2、持有武器或危險物品種類。
- 3、有無使用酒類或毒品。
- 4、當時心理及精神狀態。

(二) 現場參與人數多寡。

(三) 現場人、車及建築物等密集程度。

(四) 使用其他非致命性武器或攔截圍捕等替代方式之可行性。

四、

警察人員執行各項職務時，研判自身或他人可能遭受襲擊時，得持槍警戒。

五、

警察人員執行職務時，遇有下列各款情形之一者，得鳴槍制止：

- (一) 發生暴力犯罪且持續進行時。
- (二) 群眾聚集挑釁、叫囂、互毆或意圖包圍警察人員，情勢混亂時。
- (三) 犯罪嫌疑人意圖逼近、挾持、攻擊警察人員或他人，或有其他不當舉動時。
- (四) 犯罪嫌疑人意圖駕駛交通工具攻擊警察人員或他人，或駕駛行為將危及其他人、車時。
- (五) 犯罪嫌疑人持有兇器或其他危險物品，受警察人員告誡拋棄，仍不遵從時。
- (六) 警察人員防衛之重要設施有遭受危害之虞時。
- (七) 其他治安事件於警察人員或他人有遭受危害之虞時。

六、

警察人員執行職務時，認犯罪嫌疑人或行為人有下列各款情形之一，將危及警察人員或他人生命或身體時，得使用槍械逕行射擊：

- (一) 以致命性武器、危險物品或交通工具等攻擊、傷害、挾持、脅迫警察人員或他人時。
- (二) 有事實足認持有致命性武器或危險物品意圖攻擊警察人員或他人時。
- (三) 意圖奪取警察人員配槍或其他可能致人傷亡之裝備機具時。
- (四) 其他危害警察人員或他人生命或身體，情況急迫時。

七、

警察人員使用槍械後，應於用槍現場為下列之即時處置：

- (一) 現場有人員傷亡時，應迅速通報救護或送醫，並作必要之保護或戒護。
- (二) 通報並協助保全現場及蒐集證據。
- (三) 將經過情形報告該管長官。

八、

警察人員用槍致人傷亡時，所屬警察機關應立即辦理下列事項：

- (一) 通知受傷或死亡者之家屬或指定之親友。
- (二) 成立處理小組進行事實調查及用槍適法性之審查。
- (三) 指派專人協助警察人員涉訟法律輔助，並提供心理諮商輔導。
- (四) 依法進行賠償或補償等相關事宜。

九、

各警察機關辦理用槍教育訓練，應結合警械使用條例及本規範之規定。遇有使用槍械造成重大或敏感之案件，應主動撰寫案例，報由本署彙編訓練教材，以辦理射擊教官講習及提供各警察機關實施訓練，增進警察人員正當、合理用槍之正確觀念，及加強現場執勤時之快速反應能力。

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

5-003

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

行政執行法 | 第五編

基礎篇 **5**-003

- (二) 罰鍰及怠金。
- (三) 代履行費用。
- (四) 其他公法上應給付金錢之義務。

第 3 條（公平原則及比例原則）

新增段落：行政執行，應依公平合理之原則，兼顧公共利益與人民權益之維護，以適當之方法為之，不得逾越或執行目的之必要限度。

「施行細則：本法第四條第一項所稱原處分機關，其認定以實施行政處分時之名義為準。但上級機關本於法定職權所為之行政處分，交由下級機關執行者，以該上級機關為原處分機關。（§ 4）」

此條之原則為行政執行方式的上位規範，所謂公平合理之原則，不得逾越或執行目的之必要限度，指的是比例原則，而所有的行政執行都要遵守此原則。

第 4 條（執行機關）

- I. 行政執行，由原處分機關或該管行政機關為之。但公法上金錢給付義務逾期不履行者，移送法務部行政執行署所屬行政執行處執行之。
- II. 法務部行政執行署及其所屬行政執行處之組織，另以法律定之。

• 考點看這裡

行政執行之管轄機關分成

- 一、公法上金錢給付義務專屬：法務部行政執行署之行政執行分署。
- 二、公法上金錢給付義務由原處分機關執行。
- 三、即時強制由該管行政機關執行。

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

5-016

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察法規上榜神器

基礎篇 **5**-016

產狀況或為虛偽之報告。

2. 方式：法院受理管收之聲請後，應即訊問義務人並為裁定，必要時得通知行政執行分署指派執行人員到場為一定之陳述或補正。

3. 時間：拘提或留置 24 小時以內。

（四）執行：

1. 方式：法院為管收之裁定後，應將管收票交由行政執行分署派執行員將被管收人送交管收所；法院核發管收票時義務人不在場者，行政執行處得派執行員持管收票強制義務人同行並送交管收所。

2. 期間：管收期限，自管收之日起算，不得逾 3 個月。有管收新原因發生或停止管收原因消滅時，行政執行處仍得聲請該管法院裁定再行管收。但以 1 次為限。

3. 效力：義務人所負公法上金錢給付義務，不因管收而免除。

4. 管收之停止：

義務人或其他依法得管收之人有下列情形之一者，不得管收；其情形發生於管收後者，行政執行分署應以書面通知管收所停止管收：

（1）因管收而其一家生計有難以維持之虞者。

（2）懷胎 5 月以上或生產後 2 月未滿者。

（3）現罹疾病，恐因管收而不能治療者。

5.

（4）必要之處置：

行政執行分署應隨時提詢被管收人，每月不得少於 3 次。提詢或送返被管收人時，應以書面通知管收所。

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

5-025

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

行政執行法 | 第五編

基礎篇 **5**-025

• 考點看這裡

本條要特別小心怠金之金額以及定怠金額度高低之要件。怠金之法律性質屬於執行罰，而違反行政法之罰鍰則是一種秩序罰（乃是在處罰其過去已發生之違法行為），例如：集會遊行法之罰鍰、槍砲彈藥刀械管制條例的罰鍰均屬之。不行為義務一定是具有不可替代性，所以只有怠金為手段。例如：勒令歇業之執行。行政罰鍰中，按次連續罰之性質，法務部認為皆為行政罰，但司法機關則認為第一次為秩序罰，其後為執行罰。

第 31 條（連續處以怠金之要件及程序）

- I. 經依前條規定處以怠金，仍不履行其義務者，執行機關得連續處以怠金。
- II. 依前項規定，連續處以怠金前，仍應依第二十七條之規定以書面限期履行。但法律另有特別規定者，不在此限。

新增段落：

「另外若有命回復原狀未遵守而處之罰鍰，亦應屬怠金。」

• 考點看這裡

一、怠金可以連續處罰之。但，每次處罰前皆須以書面為之。但法律有特別規定者可以排除怠金的書面規定。

二、施行細則第 34 條：執行機關依本法第 30 條或第 31 條規定處以怠金時，應以文書載明下列事項送達於義務人：

- （一）執行機關及義務人。
- （二）應履行之行為或不行為義務與其依據及履行期限。
- （三）處以怠金之事由及金額。
- （四）怠金之繳納期限及處所。
- （五）不依限繳納時將予強制執行之意旨。

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

5-028

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察法規上榜神器

基礎篇 **5**-028

第四章 即時強制

第 36 條（即時強制之要件及方法）

- I. 行政機關為阻止犯罪、危害之發生或避免急迫危險，而有即時處置之必要時，得為即時強制。
- II. 即時強制方法如下：
 - 一、對於人之管束。
 - 二、對於物之扣留、使用、處置或限制其使用。
 - 三、對於住宅、建築物或其他處所之進入。
 - 四、其他依法定職權所為之必要處置。

• 考點看這裡

- 一、本條第 1 項是強制之意義，要背。
- 二、本條是即時強制之方法，注意和警察職權行使法之比較（詳細比較將於警察職權行使法一章說明之）。
- 三、對人是管束不是留置。對物是扣留不是扣押。還有，物包含動產與不動產。
- 四、物之處置（例如：拆除危樓），並無違反行政法上之義務。進入建築物是即時強制也是直接強制。

第 37 條（管束之事由及限制）

- I. 對於人之管束，以合於下列情形之一者為限：
 - 一、瘋狂或酗酒泥醉，非管束不能救護其生命、身體之危險，及預防他人生命、身體之危險者。
 - 二、意圖自殺，非管束不能救護其生命者。

修正為：「一、本條第 1 項是即時強制之意義，要背。」

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

5-038

基礎篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察法規上榜神器

基礎篇 **5**-038

第 27 條（分期繳納）

義務人依其經濟狀況或因天災、事變致遭受重大財產損失，無法一次完納公法上金錢給付義務者，**行政執行處於徵得移送機關同意後**，得酌情核准其分期繳納。經核准分期繳納，而未依限繳納者，行政執行處得廢止之。

• 考點看這裡

行政執行法准予分期的是：行政執行處於徵得移送機關同意後，行政執行處決定。

比較：社會秩序維護法之分期則是警察機關決定即可。

行政執行法未規定分期的期數，而社會秩序維護法有。

第 28 條（限制住居之通知）

行政執行處依本法第十七條第一項規定限制義務人之住居者，應通知義務人及有關機關。

第 29 條（拘提、管收之聲請）

- I. 行政執行處依本法第十七條第三項、第六項規定向法院聲請拘提、管收，應具聲請書及聲請拘提、管收所必要之相關證明文件影本，並釋明之。
- II. 行政執行處向法院聲請管收時，應將被聲請管收入一併送交法院。

第 30 條（必要費用預納、取償）

拍賣、鑑價、估價、查詢、登報、保管及其他因強制執行所支出之必要費用，移送機關應代為預納，並依本法第二十五條但書規定向義務人取償。

第 31 條（封閉執行）

執行機關依本法第二十八條第二項第二款規定執行封閉時，應派員將處分文書及封閉範圍之圖說明顯揭示於該封閉處所，並於各出入口設置障礙物。

新增段落：

「社會秩序維護法不能繳納只有經濟狀況。」

警察法規 上榜神器

2版

勘誤修正

更新日期：2025/11/11

6-018

進階篇

※勘誤處以 **橘框** 及 **橘字** 標記表示：

警察法規上榜神器

進階篇 **6**-018

三、命令解散未遵從者處 3 萬到 15 萬。

此段刪除